Warszawa, dnia 18 stycznia 2024 r.

**WSZYSCY WYKONAWCY**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ WRAZ ZE STRESZCZENIEM OCENY I PORÓWNANIEM ZŁOŻONYCH OFERT ORAZ O OFERTACH ODRZUCONYCH**

dotyczy: postępowania **13/TP/2023 pn:** **„Budowa łaźni publicznej z przeznaczeniem dla osób bezdomnych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, na działce nr ew. 12
z obrębu 5-02-02 przy ul. Wenedów w Warszawie w Dzielnicy Śródmieście”.**

Zamawiający: Miasto st. Warszawa, w imieniu którego działa Zarząd Mienia m. st. Warszawy działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) informuje, że w ww. postępowaniu najkorzystniejszą ofertę złożył wykonawca:

**AN PROJEKT Sp. z o.o.**

ul. Karnicka 19

03-162 Warszawa

Ww. oferta została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ:

1. **Cena (C)** – waga kryterium 60 %;
2. **Skrócenie okresu wykonania przedmiotu zamówienia (S)** – waga kryterium 20 %.
3. **Wydłużenie okresu gwarancji i rękojmi udzielonych na przedmiot zamówienia (G)** –waga kryterium 20%.

Zamawiający wyliczył łączną ocenę punktową ofert niepodlegających odrzuceniu, według wzoru podanego w Części XIV SWZ. WW. oferta uzyskała największą liczbę punktów w łącznej ocenie punktowej wynoszącą 100,00 pkt i tym samym została uznana za najkorzystniejszą.

Cena brutto oferty wynosi **4 477 764,70 zł.** Nazwy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz z przyznaną punktacją:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nazwa Wykonawcy** | **Kryterium nr 1** | **Kryterium nr 2** | **Kryterium nr 3** | **Razem** |
| **AN PROJEKT Sp. z o.o.**ul. Karnicka 1903-162 Warszawa | 60 | 20  | 20 | **100** |
| **NEOSITE Sp. z o.o.**ul. Kościuszki 27A05-270 Marki | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 04.12.2023 r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie do 08.12.2023 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził takiej zgody. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.  |
| **VARCO Tomasz Jezutek**ul. Freta 2/800-227 Warszawa | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj: wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający w dniu 04.12.2023 r. wezwał Wykonawcę do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w terminie do 08.12.2023 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie wyraził takiej zgody. Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy.  |
| **GRUPA KDM Sp. z o.o.**ul. Połczyńska 5301-336 Warszawa | Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Prawo Zamówień Publicznych tj: wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.Zamawiający pismem z dnia 15.12.2023 r. wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia podmiotowych środków dowodowych w celu potwierdzenia braku podstaw wykluczenia Wykonawcy z udziału w postępowaniu oraz potwierdzeniu spełnienia warunków udziału w postępowaniu, aktualnych na dzień ich złożenia. Termin na złożenie dokumentów wyznaczono na dzień 20.12.2023 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj: w dniu 20.12.2023 r. złożył dokumenty. Po analizie złożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że nie potwierdzają one spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Części VI ust. 2 pkt 4.2 Specyfikacji Warunków Zamówienia i pismem z dnia 27.12.2023 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w terminie do 03.01.2024 r. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj: w dniu 3.01.2024 r. złożył dokumenty. Analiza złożonych dokumentów wykazała brak potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu określonych w Części VI ust. 2 pkt 4.2 SWZ. Zamawiający w Części VI ust. 2 pkt 4.2 a Specyfikacji Warunków Zamówienia postawił warunek udziału w postępowaniu dotyczący: „Przedstawienia Zamawiającemu Oświadczenia o dysponowaniu potencjałem kadrowym w zakresie osób, posiadających wymagane ustawą – Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 682 z późn. zm.), kwalifikacje zawodowe, uprawnienia, doświadczenie i wykształcenie niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia wraz z informacją o łączących strony stosunkach prawnych i utrzyma ich przez cały czas realizacji przedmiotu zamówienia. Warunek ten zostanie uznany za spełniony, jeśli Wykonawca przedstawi informacje w formie Oświadczenia - Wykaz osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia, stanowiącego Załącznik nr 4 do SWZ, które wskaże na łączne dysponowanie następującymi osobami:1. *1 osobą* przewidzianą do pełnienia funkcji kierownika budowy posiadającą uprawnienia budowlane bez ograniczeń do wykonywania samodzielnych funkcji w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz aktualne zaświadczenie o przynależności do właściwej Izby Samorządu Zawodowego. Wskazana osoba musi posiadać co najmniej 5-cio letnie doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy, w tym przy realizacji co najmniej 1 budynku, o których mowa w ust.2 pkt 4) ppkt 1.

Na potwierdzenie powyższych wymogów Wykonawca załączy do Oświadczenia stosowne referencje dla Kierownika Budowy w zakresie wymogów opisanych powyżej;Wykonawca na kierownika budowy wskazał Pana Mariusza Patryka Maruszak. Wykonawca w dniu 20.12.2023 r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego złożył podmiotowe środki dowodowe w tym Załącznik nr 4 do SWZ - Oświadczenie – wykaz potencjału kadrowego. W pozycji nr 1 tegoż wykazu wskazał Pana Mariusza Patryka Maruszak jako Kierownika Budowy z 8 letnim doświadczeniem w kierowaniu robotami budowlanymi. Wskazane zadania realizowane przez Pana Mariusza Patryka Maruszak wraz z załączonymi referencjami potwierdzają realizację zadania jako Kierownika Budowy tylko przez 9 miesięcy. Natomiast w odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych z dnia 27.12.2023 r., Wykonawca uzupełnił brakujące doświadczenie w kierowaniu robotami budowlanymi dla Pana Mariusza Maruszak niemożliwe jednak do rzetelnego zweryfikowania ze względu na podanie niepełnych dat sprawowania funkcji. Wykonawca w wykazie doświadczenia w pozycjach od 6 do 11 podał tylko miesiąc i rok natomiast Zamawiający wymagał podania dnia, miesiąca i roku. Po odrzuceniu skrajnych miesięcy i robót wykonywanych w tym samym czasie (kierowanie robotami w jednym czasie na kilku obiektach) nie jest potwierdzony wymóg posiadania 5 letniego doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy. Jednocześnie Wykonawca załączył referencje dla kierownika budowy potwierdzające realizację zadania jako kierownika budowy tylko przez 9 miesięcy. Brak jest referencji na pozostałe realizowane przez pana Mariusza Maruszak zadania.Mając na uwadze powyższe Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy. |

Wykonawca, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Pzp przysługują środki ochrony prawnej opisane w Dziale IX ustawy Pzp.
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