Warszawa, dnia 20 grudnia 2024 r.

**WSZYSCY WYKONAWCY**

**ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ   
NA CZĘŚĆ I, II, IV, VI, VIII, IX i X.**

dotyczy: postępowania **7/TUK/TP/2024 pn:** **„Ochrona osób i mienia na terenie nieruchomości administrowanych przez Zarząd Mienia m. st. Warszawy” z podziałem na części.**

Zamawiający: Miasto st. Warszawa, w imieniu którego działa Zarząd Mienia m. st. Warszawy działając na podstawie art. 58 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2020 r. poz. 1740, z późn. zm.) w związku z art. 16 i art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2023, poz. 1605 z późn. zm.) zwaną dalej Pzp, unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w Częściach **I, II, IV, VI, VIII, IX i X tj:**

1. Część *I* – Całodobowa o*chrona fizyczna osób i mienia nieruchomości przy ul. Smolnej 4*
2. Część *II* - Całodobowa o*chrona fizyczna osób i mienia przy ul. Jana Kazimierza 62;*
3. *Część IV – Całodobowy monitoring wizyjny nieruchomości przy ul. Kieleckiej 45*
4. *Część VI –* Całodobowa o*chrona fizyczna osób i mienia i całodobowy monitoring wizyjny nieruchomości przy ul. Myśliborskiej 53*
5. C*zęść VIII –* Całodobowa o*chrona fizyczna osób i mienia w Kobyłosze gm. Szczytno*
6. *Część IX – Całodobowy monitoring wizyjny nieruchomości przy ul. Ogrodowej 28/30*
7. *Część X –* Całodobowa o*chrona fizyczna osób i mienia przy ul. Solec 93*

**UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty, proporcjonalny. Natomiast zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.

W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej ustaliła się doktryna, że do czasu zawarcia umowy zamawiający może w ramach prowadzonego postępowania przeprowadzać czynności, dokonywać unieważnień czynności, powtarzać czynności.

Zamawiający jest zatem obowiązany unieważnić każdą dokonaną czynność, jeżeli dokonanie określonej czynności nastąpiło z naruszeniem przepisu Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza w prowadzonym postępowaniu odwoławczym KIO 4437-24 stwierdziła naruszenie przez Zamawiającego art. 226 ust 1 pkt 2, art. 224 ust. 1 i art. 224 ust 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła o uwzględnieniu odwołania i nakazała Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Częściach **I, II, IV, VI, VIII, IX i X.**

Zamawiający mając na uwadze powyższe unieważnia czynność wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy w zakresie Części **I, II, IV, VI, VIII, IX i X** i przystępuje do powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Błąd popełniony przez Zamawiającego jest usuwalny, a naprawienie wadliwie podjętej czynności jest konieczne. Zamawiający jest zobowiązany do jej naprawienia dla zawarcia ważnej i niepodlegającej unieważnieniu umowy.
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